

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 543

Oikaisuvaatimus vahingonkorvausvaatimusta ja kantelua koskevasta päätöksestä

TRE:2086/03.07.02/2025

Valmistelija / lisätiedot:

Perämaa Juha

Valmistelijan yhteystiedot

Juristi Juha Perämaa, puh. 040 503 9038, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Juristi Juha Perämaa, puh. 040 503 9038, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Savisaari Lauri, Johtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Kokouskäsittely

Kalervo Kummola poistui kokouksesta ennen tämän asian käsittelyn alkua.

Pormestari Ilmari Nurminen, konsernijohtaja Juha Yli-Rajala ja lakiasiainjohtaja Laura Klami ilmoittivat olevansa asianosaisena esteellisiä (hallintolaki 28.1 §). Heidät todettiin esteellisiksi hallintolain 28.1 §:n 1) kohdan perusteella. He poistuivat kokouksesta tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi.

Johtaja Lauri Savisaari (konsernijohtaja Juha Yli-Rajalan varahenkilö) ja juristi Juha Perämaa (lakiasiainjohtaja Laura Klamin varahenkilö) saapuivat kokoukseen tämän asian käsittelyn alkaessa. Lauri Savisaari toimi tämän asian esittelijänä ja Juha Perämaa kokouksen sihteerinä tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan. He poistuivat kokouksesta päätöksenteon jälkeen. Kaupunginhallituksen 1. varapuheenjohtaja Jocka Träskbäck toimi kokouksen puheenjohtajana tämän asian käsittelyn ja päätöksenteon ajan.

Perustelut

Yksityishenkilö teki kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen sekä hallintokantelun eräiden kaupungin viranhaltijoiden ja luottamushenkilöiden menettelystä. Kaupunginhallitus päätti 20.10.2025 § 442 vahingonkorvausvaatimuksen hylkäämisestä sekä siitä että pormestari Ilmari Nurminen, entinen pormestari, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja, Kalervo Kummola, entinen apulaispormestari, varavaltuutettu Jouni Markkanen ja konsernijohtaja Juha Yli-Rajala eivät olleet menettelleet virheellisesti, kuntalain tai muiden lakien vastaisesti tai laiminlyöneet velvollisuuksiaan. Asia ei antanut aihetta ryhtyä enempiin toimenpiteisiin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Asianosainen vaatii oikaisua kaupunginhallituksen päätökseen menettely- ja asiavirheiden vuoksi. Lisäksi hän vaatii päätöksen oikaisua siten, että se oikaistaan hänen aiempien vaatimustensa mukaisesti ja että asia ratkaistaan hänen aiempien vaatimustensa mukaisesti.

Oikaisuvaatimuksen tekijä perustelee oikaisuvaatimustaan sillä, että kaupunginhallitus ei ole ottanut päätöstä tehdessään huomioon ollenkaan sille toimitettua asiamateriaaleja, vaikka olisi kuulunut ottaa. Edelleen hän väittää, ettei päätöstä tehdessä hänelle ole varattu kuulemista, vaikka sitä on hänen puolestaan vaadittu. Myöskään kaupunki ei ole toimittanut asiassa vaadittuja asiakirjoja. Lisäksi asian käsittelyssä on ollut paikalla lain ja säädösten vastaisesti jäävejä asianosaisia asiassa asiantuntijoina, jota ei voida pitää miltään osin asiallisena tai lainmukaisena.

Oikaisuvaatimus voidaan tehdä joko laillisuus- tai tarkoituksenmukaisuusperusteella. Laillisuusperuste on olemassa, jos päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä tai on muuten lainvastainen. Oikaisuvaatimuksen tekijä on vedonnut seuraaviin laillisuusvirheisiin päätöksenteossa:

Kaupunginhallitus ei ole ottanut päätöstä tehdessään huomioon ollenkaan sille toimitettua asiamateriaaleja

Hallintolain 31 §:n mukaan viranomaisen on huolehdittava asian riittävästä ja asianmukaisesta selvittämisestä hankkimalla asian ratkaisemiseksi tarpeelliset tiedot sekä selvitykset. Oikaisuvaatimuksen tekijä on lähettänyt asiassa kaupungille lukuisia viestejä, jotka on otettu huomioon asian valmistelussa. Hän lähetti myös 20.10.2025 kello 12.52 sähköpostin täydentämään aikaisemmin lähettämiään viestejä. Kaupunginhallituksen kokous alkoi kello 13.00 eikä kyseistä sähköpostia näin myöhään saapuneena otettu mukaan kokouskäsittelyyn. Kyseinen 20.10.2025 lähetetty sähköposti on kuitenkin otettu huomioon tämän oikaisuvaatimuksen valmistelussa ja se on myös päätöksen liitteenä. Sähköpostiviestissä ei tuoda esiin sellaisia uusia seikkoja, joiden vuoksi kaupunginhallituksen päätöstä tulisi arvioida toisin. Kaupunginhallituksella on ollut riittävät tiedot asian käsittelemiseksi ja ratkaisemiseksi.

Asianosaista ei ole kuultu

Hallintolain 34 §:n mukaan asianosaiselle on ennen asian ratkaisemista varattava tilaisuus lausua mielipiteensä asiasta sekä antaa selityksensä sellaisista vaatimuksista ja selvityksistä, jotka saattavat vaikuttaa asian ratkaisuun. Oikaisuvaatimuksen tekijä on lähettänyt asiassa kaupungille lukuisia viestejä. Hänen viesteihinsä on vastattu ja häntä on myös erikseen kuultu valmistelun aikana. Hänelle on muun ohella lähetetty täydennyspyynnöt 2.5.2025 sekä 30.8.2025, joissa häntä on pyydetty yksilöimään vaatimuksiaan ja niiden perusteita. Se, että oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole toimittanut pyydettyjä täydennyksiä määräajassa (eikä sen jälkeenkään), ei estä asian ratkaisemista. Asian

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

käsittelyn ja ratkaisemisen kannalta enempi kuuleminen on ollut tarpeetonta.

Kaupunki ei ole toimittanut asiassa vaadittuja asiakirjoja

Viranomaisen toiminnan julkisuudesta annetun lain mukaan asianosaisella on oikeus saada asiaa käsittelevältä viranomaiselta tietoja asiakirjoista. Lain 13 §:n mukaan pyyntö saada tieto viranomaisen asiakirjan sisällöstä on yksilöitävä riittävästi siten, että viranomainen voi selvittää, mitä asiakirjaa pyyntö koskee. Oikaisuvaatimuksen tekijä on esittänyt kaupungille lukuisia tieto- yms. pyyntöjä ja niihin on vastattu eri vaiheissa. Tämän kantelu- ja vahingonkorvausasian käsittelyn osalta oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole esittänyt sellaista yksilöityä asiakirja- tai tietopyyntöä, johon ei olisi vastattu. Siltä osin kuin hän on vaatinut hallintopäätöksen tekemistä asiassa, on kaupunginhallitus jo aikaisemmin todennut, että asiassa on ollut kysymys sellaisesta tosiasiallisesta hallintotoiminnasta, johon ei anneta eikä kuulukaan antaa muutoksenhakukelpoista hallintopäätöstä.

Asian käsittelyssä on ollut paikalla jäävejä asianosaisia

Hallintolain 27 §:n mukaan virkamies tai luottamushenkilö ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä, jos hän on esteellinen. Hallintolain 28 §:n mukaan esteellisyysperusteena on muun muassa se, että virkamies tai luottamushenkilö on asianosainen (1-kohta) tai että luottamus hänen puolueettomuuteensa muusta erityisestä syystä vaarantuu (7-kohta). Hallintokantelun kohteena on useita kaupunginhallituksen kokouksessa läsnäolleita henkilöitä. He ilmoittivat olevansa asiassa esteellisiä, mikä myös todettiin kokouksessa 20.10.2025. Kaupunginhallitus päätti kuulla heitä asiantuntijoina. Hallintolain 27 §:n tarkoittama käsittelykielto (esteellisenä ei saa osallistua asian käsittelyyn eikä olla läsnä sitä käsiteltäessä) ei koske henkilön kuulemista asiantuntijana. Asiantuntijat ovat paikalla kokouksessa vain sen ajan, kun heitä kuullaan. Esteellisiksi todetut henkilöt poistuivat kaupunginhallituksen 20.10.2025 kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Edellä mainittu huomioon ottaen kaupunginhallituksen päätös ei ole ollut lainvastainen. Päätöstä ei ole syytä muuttaa myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella.

Selvyyden vuoksi todetaan vielä, että hallintolain 53 d §:n mukaan hallintokanteluasiassa annettuun ratkaisuun ei saa hakea muutosta valittamalla.

Asiassa on liiteasiakirjoja, jotka ovat salassa pidettäviä viranomaisten toiminnan julkisuudesta annetun lain (621/1999) 24 §:n 1. momentin 23-kohdan perusteella. Henkilötietoja sisältäviä päätöksen liiteasiakirjoja ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

Toimivalta: Kuntalaki 134 §

Henkilötietoja sisältävä teksti

Henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Tiedoksi

oikaisuvaatimuksen tekijä, Ilmari Nurminen, Kalervo Kummola, Jouni Markkanen, Juha Yli-Rajala

Liitteet

1 Kh 15.12.2025 Oikaisuvaatimus 11.11.2025

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 23.12.2025 www.tampere.fi. (Henkilötietoja sisältäviä päätöksen osia ja liitteitä sekä salassa pidettäviä tietoja ei julkaista julkisessa tietoverkossa.)

Päätösote on lähetetty tiedoksi salattuna sähköpostina 23.12.2025. Oikaisuvaatimuksen tekijälle on lähetetty myös päätöksen liitteet salattuna sähköpostina (tasolla kirjattu kirje) 23.12.2025.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
23.12.2025

Leeni Herrala
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§543

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle ensisijaisesti hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>.

Hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisten katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.